

## TCK 31-CEZA SORUMLULUĐU

### YARGITAY 17. HUKUK DAİRESİ

E. 2010/2499 - K. 2010/6297 - T. 2.7.2010

**DAVA** : Taraflar arasındaki koruyucu ve destekleyici tedbirin istemine ilişkin davada Mut Asliye Ceza ve Asliye Hukuk Mahkemelerince ayrı ayrı görevsizlik kararı verilmesi nedeniyle yargı yerinin belirlenmesi için gönderilen dosya içerisindeki tüm belgeler incelendi gereği düşünöldü:

**KARAR** : Dava, 12 yaşını doldurmamış olması nedeniyle ceza sorumluluğunun bulunmadığı gerekçesi ile kovuşturulmasına yer olmadığına karar verilen çocuk hakkında 5237 S.TCK'nun 31/1 ve 5395 S. Çocuk Koruma Kanununun 5. maddesi uyarınca suça süröklenen çocuklar hakkında Koruyucu ve Destekleyici Tedbir kararı verilmesi istemine ilişkindir.

5395 Sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun çocukların korunmasına hakların ve esenliklerin güvence altına alınmasına ilişkin usöl ve esasların düzenlenmesini amaç eden 1. maddesi ile Koruma ihtiyacı olan çocuklar ile suça süreklenin çocuklar ayrı ayrı tutulmuş ve aynı kanunun 3/1-a maddesi ile "Korunma ihtiyacı olan çocuk" ve 3/a-2 maddesi ile "Suça süröklenen çocuk" kavramları ayrı ayrı tanımları yapılmıştır.

Aynı kanunun 3. maddesinin 1. fıkrasının c bendi ile 7/1 maddeleri uyarınca Koruyucu ve destekleyici tedbirlerin "Çocuk hakimi tarafından alınacağı, görevli mahkemeler yönünden ise suç süröklenen çocuklardan söz etmeyen geçinci 1. maddesinin 4. fıkrasında, çocuk mahkemesi bulunmayan yerlerde bu mahkeme kurulup göreve başlanıncaya kadar Korunma ihtiyacı çocuklar hakkında tedbir kararlarının, görevli aile ve Asliye hukuk mahkemelerince alınacağı, 5395 Sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun 26. maddesinin 1-2 ve 3 fıkrası ile bu kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmeliğin usöl ve esaslar hakkındaki 4. maddesindeki e fıkrası ile "Mahkeme: çocuk mahkemeleri ile çocuk ağır ceza mahkemelerini, çocuk mahkemesi bulunmayan yerlerde aile yada Asliye Hukuk Mahkemeleri ile Ceza Mahkemelerini" demekle ve çocuk mahkemesi bulunmayan yerlerde görevli mahkemelerin çocuk mahkemeleri sıfatı ile yargılama yapacaklarına dair hüküm bulunmadığından suça süröklenen çocuklarda ceza mahkemelrei yetkili kılınmıştır.

Somut olayda, hakkında tedbir kararı alınması istenilen küçüğün suçun şüphelisi olduğu, mağduru olmadığı anlaşıldığından bu durumda uyuşmazlığın yetkili ve görevli Asliye Ceza Mahkemesinde görölüp sonuçlandırılması gerekmektedir.

**SONUÇ** : Yukarıda açıklanan nedenlerle; HUMK.'nun 25 ve 26. maddeleri gereğince Mut Asliye Ceza Mahkemesinin YARGI YERİ OLARAK BELİRLENMESİNE, 02.07.2010 gününde oy birliği ile karar verildi.

## **YARGITAY 2. CEZA DAİRESİ**

**E. 2009/30927 - K. 2009/34909 - T. 17.7.2009**

**DAVA** : Trafik güvenliğini tehlikeye sokmak, taksirle bir kişinin yaralanmasına sebep olma suçlarından şüpheli M. C. hakkında yapılan soruşturma evresi sonucunda ( FİNİKE ) Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenen 04/04/2008 tarihli ve 2007/2486 soruşturma, 2008/338 sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair karar sonrası, şüpheli hakkında 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu' nun 31/1. maddesi uyarınca çocuklara özgü güvenlik tedbirlerine hükmedilmesi talebi üzerine 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu' nun 5. maddesi gereğince danışmanlık tedbiri uygulanmasına dair ( FİNİKE ) Sulh Ceza Mahkemesinin 16/07/2008 tarihli ve 2008/241 dosya, 2008/250 sayılı karar aleyhine Yüksek Adalet Bakanlığınca verilen 12/05/2009 gün ve 2009/5498/27932 sayılı kanun yararına bozma talebine dayanılarak dava dosyası Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 02/06/2009 gün ve 2009/130059 sayılı tebliğnamesiyle dairemize gönderilmekle okundu.

Kanun yararına bozma isteyen tebliğnamede;

Finike Sulh Ceza Mahkemesinin 16/07/2008 tarihli kararını müteakip verilen kararların hukuken yok hükmünde bulunduğu düşünülerek yapılan incelemede;

5395 Sayılı Kanun' un 5. maddesi gereğince hükmolunan koruyucu ve destekleyici tedbir kararını alma yetkisinin Çocuk Koruma Kanunu' nun Uygulanması Hakkında Yönetmeliğin 8. maddesi hükmü uyarınca çocuk mahkemesi veya yoksa asliye hukuk mahkemesince karar verilmesi gerektiği gözetilmeden yazılı şekilde karar verilmesinde isabet görülmediğinden 5271 Sayılı CMK. nun 309. maddesi uyarınca anılan kararın bozulması lüzumu kanun yararına bozma tabeline dayanılarak ihbar olunmuştur.

Gereği düşünüldü:

**KARAR VE SONUÇ** : Kanun yararına bozma istemi yerinde görüldüğünden ( FİNİKE ) Sulh Ceza Mahkemesinden verilip kesinleşen 16.07.2008 gün ve 2008/241-350 sayılı kararın 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 309.maddesinin 4.fıkrasının ( a ) bendi uyarınca BOZULMASINA, sonraki

işlemlerin yerinde ilk derece mahkemesi tarafından yerine getirilmesine,  
17.07.2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.