

SOSYAL İNCELEME

YARGITAY 2. CEZA DAİRESİ

E. 2009/16557 - K. 2010/20551 - T. 22.6.2010

DAVA : Dosya incelenerek gereği düşünöldü:

KARAR : Sanık müdafii ikinci duruşmaya katılmış ve sanığın müdafii huzurunda bu celse savunmasının alınmış olması karşısında tebliğnamedeki (1) nolu bozma düşüncesine, sanığa verilen hapis cezası adli para cezasına çevrilirken mahkemenin gerekçesinde ve uygulamasında bir isabetsizlik görülmediğinden tebliğnamedeki (3) nolu bozma düşüncesine iştirak edilmemiş, dosya içeriğine göre diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

Ancak;

1- Çocuk Koruma Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkındaki Yönetmeliğın 20/1-7. maddesi ve 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun 35. maddesi uyarınca; fiil işlendiğı sırada 15 yaşını doldurmuş olup da 18 yaşını doldurmamış çocukların işledikleri fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını algılama ve bu fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneğinin olup olmadığının takdiri bakımından, sosyal yönden inceleme yaptırılmasının gerekli olduğu, mahkemece sosyal İnceleme raporuna gerek görülmediğı takdirde ise gerekçesinin kararda gösterilmesinin zorunlu olduğu gözetilmeden eksik kovuşturma İle yazılı şekilde hüküm kurulması,

2- 5395 sayılı Yasa'nın 11. maddesi ve Çocuk Koruma Kanunu'na Göre Verilen Koruyucu ve Destekleyici Tedbir Kararlarının Uygulanması Hakkındaki Yönetmeliğın 8. maddesi uyarınca, fiili işlediğı sırada oniki yaşını bitirmiş onbeş yaşını doldurmamış bulunan çocuklar ile onbeş yaşını doldurmuş ancak onsekiz yaşını doldurmamış sağır ve dilsizlerin işledikleri fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını algılayamamaları veya davranışlarını yönlendirme yeteneklerinin yeterince gelişmemiş olması halinde mahkemece suçta sürüklenen ve ceza sorumluluğı olmayan çocuklarla korunma ihtiyacı olan çocuklar hakkında tedbir verilebileceğı gözetilmeden ceza sorumluluğı olan ve hakkında mahkumiyet hükmü kurulan sanık hakkında 5395 sayılı Yasa'nın 5. maddesi uyarınca tedbire hükmedilmesi,

3- Dosya içeriğine göre, mağdurun konut dokunulmazlığını bozma suçu yönünden belgeye dayalı bir zararının bulunmadığına, manevi zararın hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilip verilmeyeceğinin değerlendirilmesi sırasında nazara alınamayacağına göre, denetime olanak

verecek şekilde koşullardan hangisinin sanık tarafından sağlanmadığı açıkça hükümde gösterilmeden, şartların oluşmadığı gerekçesiyle hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verilmesi,

SONUÇ : Bozmayı gerektirmiş, sanık müdafinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülüş olduğundan, hükmün bu sebepten dolayı istem gibi (BOZULMASINA), 22.06.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi

YARGITAY 3. CEZA DAİRESİ

E. 2008/14688 - K. 2008/15750 - T. 3.12.2008

DAVA : Kasten yaralama suçundan şüpheli Ali Rıza B. hakkında yapılan soruşturma evresi sonucunda Çayırılı Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenen 05.02.2008 tarihli ve 2008/6 soruşturma, 2008/19 esas, 2008/11 sayılı iddianamenin 5271 sayılı Ceza Mahkemesi Kanunu'nun 170.maddesine uygun bulunmadığından bahisle aynı Kanun'un 174. maddesi gereğince iadesine dair, Çayırılı Asliye Ceza Mahkemesinin 19.02.2008 tarihli ve 2008/11 sayılı iddianamenin değerlendirilmesine dair kararına yönelik itirazın kısmen kabul, kısmen reddine ilişkin, mercii Erzincan Ağır Ceza Mahkemesinin bila tarihli ve 2008/71 değişik iş sayılı kararına karşı Adalet Bakanlığının 30.04.2008 tarih ve 24693 sayılı yazısıyla kanun yararına bozma isteminde bulunulduğundan bu işe dava dosyası, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 21.05.2008 tarih ve 2008/107617 sayılı tebliğnamesi ve Yargıtay 2. Ceza Dairesinin 23.06.2008 tarih ve 2008/14109-11565 sayılı görevsizlik kararıyla Dairemize gönderilmekle incelendi;

Mezkur ihbarnamede;

Tüm dosya kapsamına göre, Çayırılı Asliye Ceza mahkemesince şüpheli çocuk hakkında sosyal inceleme raporu düzenlenmemiş olduğundan bahisle iddianamenin iadesine karar verilmiş ise de, 5271 sayılı Ceza Mahkemesi Kanunu'nun 170. maddesinde, iddianamede bulunması gereken hususların neler olacağına gösterildiği, aynı Kanun'un 174/1. maddesinde ise iddianamenin hangi hallerde iadesine karar verileceğinin belirtildiği, 5271 sayılı Kanun'un 170/2. maddesinde yer alan " soruşturma evresi sonunda toplanan deliller, suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturuyorsa; Cumhuriyet Savcısı, bir iddianame düzenler" hükmü uyarınca Cumhuriyet Savcısının dava açmasının zorunlu olduğu ve suçun hukuki nitelendirilmesinin de Cumhuriyet Savcısına ait olduğu, bu durumda mahkemece, iddianamede gösterilen olaylarla ilgili olarak ibraz edilen deliller ve yargılama sırasında ibraz edilebilecek deliller birlikte

değerlendirilerek yargılama sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceği, kaldı ki 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun 35. maddesi gereğince, suça sürüklenmiş ve ceza sorumluluğu bulunmayan çocuk hakkında tedbir kararı verilmeden önce yaptırılacak olan sosyal incelemenin hakim'in takdir yetkisinde olduğu, keza anılan maddenin 3. fıkrasına göre, mahkeme veya çocuk hakimi tarafından çocuk hakkında sosyal inceleme yaptırılmaması halinde, gerekçesinin kararda gösterilmesi gerektiğinin, belirtilmesi karşısında bu hususların tespit ve değerlendirilmesinin mahkemesine ait olduğu gözetilmeksizin itirazın bu yönden de kabulü, yerine yazılı şekilde reddine karar verilmesinde isabet görülmediğinden bahisle 5271 sayılı CMK.nun 309. maddesi gereğince anılan kararın bozulması lüzumunun ihbar olunduğu anlaşıldı.

Gereği görüşülüp düşünöldü;

KARAR VE SONUÇ : Adalet Bakanlığının Kanun Yararına bozma isteyen yazısına dayanan tebliğnamede ileri sürölen düşünce yerinde göröldüğünden Erzincan Ağır Ceza Mahkemesinin bila tarih ve 2008/71 değişik iş sayılı kararının 5271 sayılı CMK.nun 309/4 maddesi gereğince Kanun Yararına BOZULMASINA, müteakip işlemlerin mahallinde yerine getirilmesine, dosyanın mahkemesine iadesi için Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 03.12.2008 gününde oybirliğiyle karar verildi.